



Žádost:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 20. 6. 2021 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci odpovědnosti za předepsání nákladů řízení Krajským soudem v Brně žalované ČSSZ pracoviště Brno.

Žadatel v návaznosti na unesení Krajského soudu v Brně, kterým bylo zastaveno řízení, a byla stanovena povinnost uhradit náhradu nákladů řízení, žádá o poskytnutí těchto informací:

- a) která konkrétní úřední osoba (osoby) je (jsou) zodpovědné za toto *nezákonné rozhodnutí*??
- b) jaká budou přijata vůči této osobě (těmto osobám) opatření?
- c) Zda, kdy a jakým způsobem bude po této úřední osobě (úředních osobách) vymáhána takto způsobená škoda tzv. regresí?
- d) Pokud škoda po této úřední osobě (úředních osobách) nebude vymáhána, tak z jakého důvodu, případně jaká překážka tomu brání?
- e) Pokud by, dle názoru povinného subjektu, pro vymáhání škody po úřední osobě (osobách), nebyly splněny zákonné podmínky, tak jaké konkrétní podmínky nejsou, dle názoru povinného subjektu, splněny?
- f) Pokud o něčem z výše uvedeného ještě nebylo rozhodnuto, pak se žadatel dotazuje, kdy lze rozhodnutí očekávat?
- g) Pokud o něčem z výše uvedeného ještě nebylo rozhodnuto, pak se žadatel dotazuje, jaká překážka brání tomu, že doposud ještě nebylo rozhodnuto?

Odpověď:

Žadateli bylo sděleno:

- a) Žadateli byla sdělena oprávněná úřední osoba v řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí pracoviště České správy sociálního zabezpečení Brno.
- b) Referenti rozhodovací činnosti pracoviště České správy sociálního zabezpečení Brno byli seznámeni se závěry rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí a aktuální judikaturou v oblasti nahlížení do spisu dle § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
- c) Nebude.
- d) Nebyly splněny podmínky odpovědnosti zaměstnance za škodu zaměstnavateli dle platné právní úpravy.
- e) Ze strany oprávněné úřední osoby nedošlo k zaviněnému porušení povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, a nedošlo tak k povinnosti nahradit zaměstnavateli škodu.
- f) S ohledem na to, že na výše uvedené otázky a) – d) bylo odpovězeno, stala se tato podmiňující otázka bezpředmětná. Poskytnutí informace bylo odmítnuto rozhodnutím.
- g) S ohledem na to, že na výše uvedené otázky a) – d) bylo odpovězeno, stala se tato podmiňující otázka bezpředmětná. Poskytnutí informace bylo odmítnuto rozhodnutím.